



## ГЛАВА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "САРАПУЛЬСКИЙ РАЙОН"

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28.06.2010 г.

с. Сигаево

№ 25

О порядке антикоррупционной экспертизы правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» и их проектов

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Законом Удмуртской Республики от 20 сентября 2007 года № 55-РЗ «О мерах по противодействию коррупционным проявлениям в Удмуртской Республике», Указом Президента Удмуртской Республики от 16 марта 2009 года № 48 «О порядке антикоррупционной экспертизы правовых актов Удмуртской Республики и их проектов» в целях совершенствования правового регулирования, повышения качества правотворческой деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», выявления и устранения несовершенства правовых норм, которые повышают вероятность коррупционных проявлений, руководствуясь Уставом муниципального образования «Сарапульский район» п о с т а н о в л я ю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» и их проектов.

2. Определить Аппарат главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район» ответственным за реализацию антикоррупционной политики на территории муниципального образования «Сарапульский район».

3. Определить Отдел юридической и организационно-кадровой работы Аппарата главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район» ответственным за организацию и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов.

4. При разработке проектов правовых актов обеспечить недопущение включения в указанные проекты правовых актов положений, содержащих коррупционные факторы и проявления коррупционности, указанные в Порядке, а также иных положений, которые могут способствовать созданию условий для коррупции

5. Установить, что информация об организации антикоррупционной экспертизы правовых актов и их мероприятиях, направленных на устранение выявленных в ходе ее проведения коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности, за прошедший год представляется главе муниципального образования «Сарапульский район» и главе Администрации муниципального образования «Сарапульский район» до 1 февраля текущего года.

6. Рекомендовать главам муниципальных образований сельских поселений руководствоваться настоящим постановлением при разработке и утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов органов местного самоуправления и их проектов.

7. Настоящее постановление вступает в силу со дня его подписания.

Глава муниципального образования  
«Сарапульский район»

И.В.Асабин

Утверждён  
постановлением главы  
муниципального образования  
«Сарапульский район»  
от 28.06.2010 г. № 25

**ПОРЯДОК  
ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРАВОВЫХ АКТОВ  
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАПУЛЬСКИЙ РАЙОН» И ИХ ПРОЕКТОВ**

I. Общие положения

1. Настоящий Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» и их проектов (далее - Порядок) в целях выявления и описания коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности, присутствующих в правовых актах органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» и их проектах (далее - правовые акты), определяет процедуру проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов, в том числе регламентирует порядок составления заключения по результатам проведения антикоррупционной экспертизы правового акта (далее - заключение).

2. Для целей настоящего Порядка используются следующие основные понятия:

1) антикоррупционная экспертиза правовых актов (далее - экспертиза) - деятельность по выявлению и описанию коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности, присутствующих в правовых актах, а также деятельность по разработке рекомендаций, направленных на устранение или ограничение действия таких факторов и проявлений;

2) коррупциогенность правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» - наличие в правовом акте одного или нескольких коррупционных факторов и (или) проявлений коррупциогенности;

3) коррупционный фактор - положения правового акта (в том числе дефекты норм и правовые формулы), которые могут способствовать проявлениям коррупции при применении правового акта, в том числе могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний, допускать или провоцировать их;

4) коррупциогенные нормы - нормы, содержащие коррупционные факторы;

5) коррупционное правонарушение - деяние (действие, бездействие), обладающее признаками коррупции;

6) "связанные" полномочия (жесткая компетенция) - полномочия, которые орган (должностное лицо) обязан (обязано) реализовать при наступлении заранее предусмотренных в правовом акте условий и оснований и которые направлены на строго определенный правовым актом юридический результат;

7) дискреционные полномочия - совокупность прав и обязанностей органов и их должностных лиц, предоставляющих органу или должностному лицу возможность по своему усмотрению определить вид и содержание (полностью или частично) принимаемого управленческого решения либо возможность выбора по своему усмотрению одного из нескольких предусмотренных правовым актом вариантов управленческих решений;

8) административные процедуры - юридические процедуры (порядок последовательного совершения юридически значимых действий), в рамках которых органы местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», муниципальные унитарные предприятия муниципального образования «Сарапульский район», муниципальные учреждения и их должностные лица принимают правовые акты, иные управленческие решения, совершают иные юридически значимые действия, направленные на обеспечение реализации субъективных прав и юридических обязанностей граждан и организаций;

9) коллизия - расхождение, противоречие между правовыми нормами одного и того же правового акта, между правовыми нормами, содержащимися в разных правовых актах.

3. Экспертиза направлена на выявление в правовых актах положений, способствующих возникновению коррупционных проявлений в деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район» и их должностных лиц, а также на устранение из правовых актов коррупционных факторов и проявлений коррупции.

4. Экспертиза проводится на основе следующих принципов:

1) приоритет защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также защиты социально-экономических, правовых и организационно-управленческих интересов органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район»;

2) приоритет профилактических мер, направленных на искоренение условий, порождающих коррупционные проявления и коррупцию;

3) обязательность проведения экспертизы в отношении проектов правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина;

4) соблюдение баланса защиты прав и свобод граждан и эффективности деятельности органов публичной власти;

5) системность, достоверность и проверяемость результатов экспертизы, объективность, мотивированность и законность заключений по результатам проведения экспертизы;

6) гласность и учет общественного мнения при проведении экспертизы.

## II. Порядок проведения экспертизы

5. В процессе экспертизы подлежат выявлению и устранению следующие коррупционные факторы и проявления коррупционности:

1) коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа (должностного лица);

2) коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов;

3) коррупционные факторы системного характера;

4) проявления коррупционности.

Перечень коррупционных факторов и проявлений коррупционности, подлежащих выявлению и устранению в соответствии с настоящим Порядком, приведен в приложении 1 к настоящему Порядку.

6. Обязательной экспертизе подлежат следующие правовые акты, устанавливающие контрольно-надзорные, распорядительные, разрешительные полномочия органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», а также полномочия по оказанию муниципальных услуг гражданам и организациям, включая порядок и сроки реализации вышеуказанных полномочий:

1) решения Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район» и проекты решений Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район»;

2) постановления и распоряжения главы муниципального образования «Сарапульский район» и проекты постановлений и распоряжений главы муниципального образования «Сарапульский район»;

3) постановления и распоряжения Администрации муниципального образования «Сарапульский район» и проекты постановлений и распоряжений Администрации муниципального образования «Сарапульский район»;

По решению главы муниципального образования «Сарапульский район» обязательной экспертизе могут быть подвергнуты иные правовые акты, в том числе должностные инструкции муниципальных служащих муниципального образования «Сарапульский район».

7. Под контрольно-надзорными полномочиями в настоящем Порядке понимаются полномочия органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», осуществляемые в целях проверки законности деятельности (в том числе порядка деятельности) органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан (инспекции, ревизии, контроль, надзор).

Под распорядительными полномочиями в настоящем Порядке понимаются полномочия органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», связанные с распоряжением имуществом, находящимся в собственности муниципального образования «Сарапульский район» (во владении, пользовании, управлении или на ином законном праве в ведении органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район»): сдачей объектов собственности муниципального образования «Сарапульский район» в аренду, приватизацией объектов собственности муниципального образования «Сарапульский район», а также с распределением бюджетных средств, в том числе размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», предоставлением дотаций, субвенций, субсидий, иных бюджетных ассигнований, бюджетных кредитов, осуществлением бюджетных заимствований.

Под разрешительными полномочиями в настоящем Порядке понимаются полномочия органов местного самоуправления муниципального образования «Сарапульский район», осуществляемые в целях выдачи документов, подтверждающих специальные права на занятие определенной деятельностью или на пользование определенными правами (предметами).

8. Экспертизу проводят специалисты Отдела юридической и организационно-кадровой работы Аппарата главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район».

9. Для проведения экспертизы решений Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район» формируется рабочая группа.

В состав рабочей группы включаются глава муниципального образования, глава Администрации, заместители главы Администрации, руководитель Аппарата главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район», начальник Отдела юридической и организационно-кадровой работы, представители структурного подразделения Администрации, внесшего проект решения на рассмотрение Совета депутатов, председатели постоянных комиссий Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район».

Рабочая группа состоит из членов рабочей группы постоянного и временного (привлекаемого для проведения экспертизы в отношении определенного решения Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район») состава. Количественный и персональный состав рабочей группы, а также порядок ее деятельности определяются главой муниципального образования «Сарапульский район».

10. Решение о проведении экспертизы принимает:

1) Глава муниципального образования в отношении правовых актов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 6 настоящего Порядка;

2) Глава администрации в отношении правовых актов, указанных в подпункте 3 пункта 6 настоящего Порядка.

11. Не проводится экспертиза недействующих, отмененных или признанных утратившими силу правовых актов, а также правовых актов, в отношении которых ранее проводилась экспертиза, если в дальнейшем в эти акты не вносились изменения.

12. В случае внесения изменений в проекты правовых актов, которые ранее были предметом экспертизы, в отношении указанных проектов может быть проведена повторная экспертиза по решению соответствующего должностного лица (органа), указанного в пункте 10 настоящего Порядка.

13. При проведении экспертизы экспертом предварительно устанавливается:

1) соответствует ли представленный на экспертизу правовой акт требованиям, содержащимся в пунктах 6 и (или) 11 настоящего Порядка;

2) уполномоченным ли органом или должностным лицом принято решение о проведении экспертизы;

3) уполномочен ли эксперт на проведение экспертизы в соответствии с пунктом 8 настоящего Порядка.

При несоблюдении условий, предусмотренных настоящим пунктом, экспертиза не проводится, о чем орган (должностное лицо), принявший (принявшее) решение о проведении экспертизы, извещается экспертом в письменной форме с изложением мотивов принятого решения.

14. Допускается проведение экспертизы несколькими экспертами в отношении одного и того же правового акта.

15. Эксперт обязан установить наличие либо отсутствие предусмотренных настоящим Порядком коррупционных факторов и проявлений коррупционности в правовом акте, представленном на экспертизу, с учетом характера регулируемых данным правовым актом общественных отношений, иных обстоятельств, предусмотренных настоящим Порядком.

16. Экспертиза проектов правовых актов проводится в срок до 7 рабочих дней со дня поступления проекта правового акта на экспертизу. Указанный срок может быть продлен должностным лицом (руководителем органа), указанным (указанного) в пункте 10 настоящего Порядка, но не более чем на 5 рабочих дней.

Экспертиза действующих правовых актов проводится в срок до 14 рабочих дней со дня поступления правового акта на экспертизу.

### III. Заключение по результатам проведения экспертизы

17. По результатам проведения экспертизы составляется мотивированное заключение.

18. В заключении отражаются следующие сведения:

1) дата и место подготовки заключения, данные о проводящем экспертизу эксперте (фамилия, инициалы и должность);

2) основание для проведения экспертизы;

3) реквизиты правового акта, представленного на экспертизу;

4) перечень выявленных коррупционных факторов и проявлений коррупционности с указанием их признаков (описания) и соответствующих статей (частей, пунктов, подпунктов, абзацев) правового акта, в которых эти факторы выявлены;

5) предложения о способах ликвидации или нейтрализации коррупционных факторов и проявлений коррупционности (доработке правового акта).

19. В случае выявления в тексте правового акта положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности), указанные положения указываются в прилагаемой к заключению таблице, составленной по форме в соответствии с приложением 2 к настоящему Порядку.

В заключении также указывается, что иных коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности, а также иных положений, которые могут способствовать проявлениям коррупции, не обнаружено.

20. Выводы заключения должны соответствовать его исследовательской части.

Степень коррупциогенности анализируемого правового акта в целом в заключении не определяется, за исключением случая, когда в правовом акте по результатам экспертизы не выявлены положения, которые могут способствовать проявлениям коррупции.

21. В случае выявления в правовом акте коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности, устранение которых из текста правового акта невозможно, эксперт должен это обосновать в отношении каждого фактора (проявления) в отдельности и предложить возможные способы нейтрализации коррупционных рисков.

22. При обосновании коррупциогенности отдельных норм правового акта допускается использование данных социологических опросов, материалов судебной и административной практики.

23. Заключение подписывается экспертом.

Заключение рабочей группы, указанной в пункте 9 настоящего Порядка, подписывается руководителем рабочей группы.

24. Заключение направляется органу (должностному лицу), принявшему решение о проведении экспертизы, а также руководителю органа (иному лицу), принявшего (издавшего) правовой акт (разработавшего проект правового акта).

25. В случае выявления коррупционных факторов и (или) проявлений коррупциогенности в решении Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район» заключение направляется главе муниципального образования «Сарапульский район» для организации работы по внесению изменений в указанное решение. Для сведения заключение направляется руководителю Аппарата главы муниципального образования «Сарапульский район», Совету депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район».

В случае выявления коррупционных факторов и (или) проявлений коррупциогенности в проекте решения Совета депутатов муниципального образования «Сарапульский район», находящемся на рассмотрении в Совете депутатов муниципального образования «Сарапульский район», заключение направляется председателю профильной постоянной комиссии и разработчику соответствующего проекта для организации работы по подготовке и внесению поправок в рассматриваемый проект решения в целях устранения выявленных коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности.

26. В случае выявления коррупционных факторов и (или) проявлений коррупциогенности в нормативных правовых актах Администрации муниципального образования «Сарапульский район» один экземпляр заключения в обязательном порядке направляется главе Администрации муниципального образования «Сарапульский район» и заместителю главы Администрации муниципального образования «Сарапульский район», осуществляющему координацию деятельности структурного подразделения, внесшего на рассмотрение проект нормативного правового акта.

В течение 30 рабочих дней со дня получения разработчик проекта правового акта обязан представить главе муниципального образования и главе администрации информацию о принятых мерах по устранению коррупционных факторов и проявлений коррупциогенности в правовом акте.

#### IV. Участие органов местного самоуправления, общественных объединений, иных некоммерческих организаций в проведении экспертизы

27. Органы местного самоуправления муниципальных образований сельских поселений, общественные объединения, иные некоммерческие организации вправе направить в Аппарат главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район» обращение о проведении экспертизы правовых актов, указанных в пункте 6 настоящего Порядка.

К обращению, указанному в настоящем пункте, должны быть приложены мотивированные обоснования и пояснения о наличии в правовом акте коррупциогенных факторов и (или) проявлений коррупционности, предусмотренных настоящим Порядком.

28. Обращения, указанные в пункте 27 настоящего Порядка, подлежат обязательному рассмотрению Аппаратом главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район» в течение 30 рабочих дней со дня их поступления.

29. Аппарат главы муниципального образования «Сарапульский район», Совета депутатов и Администрации муниципального образования «Сарапульский район» рассмотрев обращение, указанное в пункте 27 настоящего Порядка, принимает одно из следующих решений:

1) о проведении экспертизы;

2) об отказе в проведении экспертизы, при этом основанием для отказа в проведении экспертизы является наличие ранее проведенной в соответствии с настоящим Порядком экспертизы представленного правового акта.

30. В случае принятия решения о проведении экспертизы экспертиза проводится в соответствии с настоящим Порядком.

31. Заключение по результатам экспертизы в обязательном порядке направляется органу местного самоуправления, общественному объединению, иной некоммерческой организации, направившей обращение о проведении экспертизы.

-----



## Приложение 1

к Порядку проведения  
антикоррупционной  
экспертизы правовых актов органов  
местного самоуправления  
муниципального образования  
«Сарапульский район»  
и их проектов

### I. Коррупционные факторы

#### 1. Коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа (должностного лица)

1. Коррупционные факторы данной группы характеризуют наделение органа (должностного лица) дискреционными полномочиями. В механизме действия данных коррупционных факторов заложены отклонения при реализации дискреционных полномочий.

2. К данным коррупционным факторам относятся:

- 1) ненадлежащее установление дискреционных полномочий органов и их должностных лиц (широта дискреционных полномочий);
- 2) определение компетенции по формуле "вправе";
- 3) завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права;
- 4) злоупотребление правом заявителя;
- 5) выборочное изменение объема прав;
- 6) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества;
- 7) юридико-лингвистическая коррупциогенность;
- 8) принятие правового акта администрации "сверх компетенции";
- 9) заполнение законодательных пробелов при помощи правового акта органов местного самоуправления.

3. Ненадлежащее установление дискреционных полномочий органов и их должностных лиц (широта дискреционных полномочий).

Необходимые для принятия решения дискреционные полномочия, позволяющие служащим действовать по усмотрению, не должны осуществляться произвольно. О широте дискреционных полномочий свидетельствуют отсутствие или неопределенность сроков принятия решения, неопределенность условий и оснований принятия того или иного решения, наличие дублирующих полномочий разных служащих и органов власти.

4. Определение компетенции по формуле "вправе".

Для органа (должностного лица) право и обязанность образуют полномочие, поэтому в большинстве случаев право органа (должностного лица) не может устанавливаться как диспозитивная возможность совершения тех или иных действий, зависящая от усмотрения конкретного исполнителя. На наличие данного фактора указывают формулировки "орган вправе", "орган может", "орган реализует свое право на..." и аналогичные им.

5. Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права.

Требования (условия), необходимые для реализации субъектом своего права или исполнения обязанности, не могут быть обременительными и/или трудновыполнимыми. О предъявлении завышенных требований свидетельствует наличие открытых (неисчерпывающих) перечней документов, подаваемых заявителем, или оснований для отказа ему, использование субъективно-оценочных формулировок оснований для отказа в реализации права.

#### 6. Злоупотребление правом заявителя.

В определенных случаях отсутствие четкой регламентации прав заявителя может прикрывать возможности дискреционного поведения должностных лиц. На данный фактор может указывать предоставление заявителю права альтернативно, а не свободно выбирать способ или сроки совершения действия в рамках уже начавшейся административной процедуры.

#### 7. Выборочное изменение объема прав.

Правовым актом не должна предусматриваться возможность устанавливать исключения из общего порядка для граждан и организаций, зависящая от усмотрения должностного лица. На наличие данного фактора указывает нерегламентированная возможность предоставления привилегий, а также установление запретов и ограничений для граждан и организаций.

#### 8. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.

Детализация норм закона в подзаконных актах не должна приводить к вмешательству исполнительной власти в компетенцию законодателя. На наличие данного фактора должны проверяться все бланкетные нормы.

#### 9. Юрико-лингвистическая коррупциогенность (лингвистическая неопределенность).

Использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, нарушение иных общепризнанных правил юридической техники свидетельствует о наличии коррупционного фактора, поскольку это расширяет дискреционные полномочия должностного лица.

#### 10. Принятие правового акта администрации "сверх компетенции".

Администрация должна принимать нормативные правовые акты строго в рамках своей компетенции, в противном случае происходит вторжение в сферу представительного органа или другого органа. О наличии данного фактора говорит принятие правового акта в нарушение компетенции администрации, установленной в соответствии с законами Российской Федерации, Удмуртской Республики, Уставом муниципального образования «Сарапульский район».

#### 11. Заполнение законодательных пробелов при помощи правового акта органов местного самоуправления.

Установление общеобязательных правил поведения в акте органов местного самоуправления в условиях отсутствия закона может нарушать права граждан и организаций. Данный фактор присутствует, если вышеуказанный правовой акт регулирует вопросы, составляющие предмет закона.

## 2. Коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов

1. Коррупционные факторы данной группы связаны с наличием правового пробела - отсутствием регулирования того или иного вопроса. Пробел может образовываться как в случае "устранения" правового акта от регулирования, так и при невключении в текст правового акта превентивных антикоррупционных норм, регулирующих возможность привлечения к ответственности служащих за правонарушения и контроль за их деятельностью.

2. К данным коррупционным факторам относятся:

- 1) наличие пробела в регулировании;
- 2) отсутствие административных процедур;
- 3) отсутствие конкурсных (аукционных) процедур;
- 4) отсутствие запретов и ограничений для муниципального служащего в конкретной области деятельности;
- 5) отсутствие ответственности муниципального служащего за правонарушения;
- 6) отсутствие контроля за органами местного самоуправления, муниципальными служащими;
- 7) нарушение режима прозрачности информации.

### 3. Наличие пробела в правовом регулировании.

Отсутствие той или иной нормы дает возможность восполнения пробела в ходе правоприменения по усмотрению исполнителя. О наличии фактора свидетельствует отсутствие норм, касающихся того или иного вида деятельности, реализации закрепленной за органом функции.

#### 4. Отсутствие административных процедур.

Принятие решения должно совершаться по определенной процедуре, заранее известной из текста правового акта как должностному лицу, так и гражданам и организациям. Данный фактор присутствует, если не определены порядок и сроки осуществления действия органом власти (должностным лицом).

#### 5. Отсутствие конкурсных (аукционных) процедур.

Осуществление действий, связанных с выбором претендента на предоставление конкретного права, предпочтительно осуществлять в соответствии с конкурсной (аукционной) процедурой. О наличии данного фактора говорит закрепление административного порядка предоставления конкретного права, а также широта дискреционных полномочий при проведении конкурсов (аукционов).

6. Отсутствие запретов и ограничений для муниципального служащего в конкретной области деятельности.

В правовые акты, относящиеся к регулированию деятельности муниципальных служащих в потенциально коррупциогенных областях (управление публичным имуществом, налоговые и бюджетные отношения и др.), целесообразно включать специальные запреты и ограничения антикоррупционной направленности.

#### 7. Отсутствие ответственности муниципального служащего за правонарушения.

В правовом акте должны содержаться нормы об ответственности муниципальных служащих за нарушения, которые корреспондируют соответствующим актам о юридической ответственности, а также нормы о возможности обжалования действий муниципальных служащих.

8. Отсутствие контроля за органами местного самоуправления, муниципальными служащими.

Правовой акт должен содержать нормы, обеспечивающие возможность контроля, в том числе общественного, за наиболее значимыми направлениями деятельности органа местного самоуправления и муниципальных служащих.

#### 9. Нарушение режима прозрачности информации.

Правовой акт должен содержать нормы, повышающие информационную открытость органов местного самоуправления. О наличии этого фактора свидетельствуют нормы, устанавливающие закрытость для граждан и организаций информации, имеющей значение для принятия решения по конкретному делу, равно как отсутствие в правовом акте норм, устанавливающих возможность и порядок получения такой информации.

### 3. Коррупционные факторы системного характера

1. В данной группе объединены коррупционные факторы, обнаружить которые можно при системном анализе правового акта, оценивая не отдельные нормы, а весь его текст.

2. К данным коррупционным факторам относятся:

- 1) ложные цели и приоритеты;
- 2) нормативные коллизии;
- 3) "навязанная" коррупциогенность.

3. Ложные цели и приоритеты.

Правовой акт должен иметь ясные цели и приоритеты, отвечающие реальным потребностям правового регулирования. На данный фактор может указывать объективная нецелесообразность принятия правового акта, избыточность регулирования вопроса, противоречие норм правового акта продекларированным им целям.

4. Нормативные коллизии.

Правовой акт, полностью или в части противоречащий другому правовому акту, создает для должностных лиц возможность произвольного выбора акта, подлежащего применению в конкретном случае. На наличие данного фактора указывает любой вид коллизии, если возможность ее разрешения зависит от волевого решения должностного лица.

5. "Навязанная" коррупциогенность.

Нормативный правовой акт может содержать коррупциогенные нормы в силу того, что коррупциогенен соответствующий отраслевой законодательный акт или иной правовой акт большей юридической силы. Данный коррупционный фактор обнаруживается путем выявления соответствующих коррупционных факторов в отраслевом законодательном акте или ином правовом акте большей юридической силы.

## II. Проявления коррупциогенности

1. В данной группе объединены положения, которые при определенных условиях могут свидетельствовать об уже свершившихся фактах коррупции (коррупционные индикаторы) и (или) способствовать проявлению коррупционных факторов (предкоррупционные факторы).

2. К проявлениям коррупциогенности относятся:

- 1) формально-техническая коррупциогенность;
- 2) непринятие правового акта (бездействие);
- 3) нарушение баланса интересов.

3. Формально-техническая коррупциогенность (несоблюдение требований формально-технического характера).

О наличии данного проявления коррупциогенности свидетельствуют нарушения, выявляемые в ходе юридико-технической экспертизы правовых актов, в том числе порядка принятия и (или) формы правового акта. Указанные нарушения могут быть обусловлены коррупционными интересами или способствовать им в будущем.

4. Непринятие правового акта (бездействие).

Замена общеобязательных правил поведения индивидуальными правоприменительными актами в силу отсутствия предусмотренного правового акта стимулирует произвольное административное усмотрение. Данное проявление коррупциогенности обнаруживается в отсутствии сроков для издания правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом правовом акте. Оно обнаруживается также в фактическом отсутствии (непринятии) правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом правовом акте.

5. Нарушение баланса интересов.

Наличие данного проявления коррупциогенности обнаруживается в нормативном закреплении привилегий за одним из группы субъектов в ущерб другим, что может

свидетельствовать о коррупционном интересе при подготовке и применении нормативного правового акта.

## Приложение 2

к Порядку проведения  
антикоррупционной  
экспертизы правовых актов органов  
местного самоуправления  
муниципального образования  
«Сарапульский район»  
и их проектов

	Коррупционный фактор, проявление коррупциогенности	Статья (часть, пункт, подпункт, абзац статьи) правового акта, в которой обнаружен коррупционный фактор
Коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа (должностного лица)		
1	Ненадлежащее установление дискреционных полномочий органов и их должностных лиц (широта дискреционных полномочий)	
2	Определение компетенции по формуле "вправе"	
3	Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права	
4	Злоупотребление правом заявителя	
5	Выборочное изменение объема прав	
6	Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества	
7	Юридиколо-лингвистическая коррупциогенность	
8	Принятие правового акта администрации "сверх компетенции"	
9	Заполнение законодательных пробелов при помощи правового акта администрации	
Коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов		
10	Наличие пробела в регулировании	
11	Отсутствие административных процедур	
12	Отсутствие конкурсных (аукционных) процедур	
13	Отсутствие запретов и ограничений для муниципальных служащих в конкретной области деятельности	

14	Отсутствие ответственности муниципального служащего за правонарушения	
15	Отсутствие контроля за органами местного самоуправления, муниципальными служащими	
16	Нарушение режима прозрачности информации	
Коррупционные факторы системного характера		
17	Ложные цели и приоритеты	
18	Нормативные коллизии	
19	"Навязанная" коррупциогенность	
Проявления коррупциогенности		
20	Формально-техническая коррупциогенность	
21	Непринятие правового акта (бездействие)	
22	Нарушение баланса интересов	

---